

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Анализируется понятие «гражданское общество», выясняются проблемы и трудности становления гражданского общества в современной Украине.

Ключевые слова: гражданское общество, государство, общественные организации, гражданственность личности.

Дається аналіз поняття «громадянське суспільство», з'ясовуються проблеми й труднощі становлення громадянського суспільства в сучасній Україні.

Ключові слова: громадянське суспільство, держава, суспільні організації, громадскість особистості.

The notion «civil society» is analysed, problems and difficulties of civil society formation in present – day Ukraine are cleared.

Key words: civil society, state, public organisations, personality civilization.

Трансформация украинской общественной системы в направлении демократизации закономерно стимулирует складывание гражданского общества как сферы самореализации граждан, осознающих свои политические интересы и потребности, действующих достаточно автономно, на началах самоуправления. Эта общая посылка по гражданскому обществу может быть конкретизирована и более глубоко осмысленна, представлена посредством анализа различных точек зрения на данный феномен, а также выяснения проблем и трудностей его становления в условиях современной Украины.

Современная трактовка гражданского общества ведет свое начало от концепции гражданского общества, изложенной такими западными мыслителями, как Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант и др. Для них гражданское общество – это общество мыслящих индивидов, обладающих естественными правами и свободами, которое посредством договора создает государство и передает ему часть своих естественных прав в обмен на гарантию индивидуальных прав и свобод, прежде всего, права на жизнь. Государство, в соответствии с этой концепцией, получает свою легитимность в гражданском обществе, но ему (государству) отводится лишь тот объем полномочий, который санкционирован общественным договором между гражданами. Грань, разделяющая функции государства и общества, выступает в данном случае источником повышения гражданской сознательности и ответственности индивида [5, с. 103].

Особая заслуга в разработке концепции гражданского общества принадлежит Г. Гегелю.

Подчеркнем, что именно Гегель обосновал понятие гражданского общества не только как совокупности индивидов и отношений между ними, но и как сферы деятельности различных общественных институтов. Гражданское общество не как автоматически распавшееся на единицы лица и собравшиеся на мгновение только для единичного временного акта без дальнейшей связи, а как расчлененные на равных товарищества, общества и корпорации, которые таким образом получают власть [2, с. 346].

Гражданское общество было и остается объектом исследования многих зарубежных и украинских ученых. Среди западных мыслителей отметим, прежде всего, Ю. Хабермаса, Дж. Коэна, Дж. Кина, Э. Геллнера, Д. Патнама, И. Шапиро, Ф. Шлейттера. Анализ их точек зрения показывает, что к базисным функциям гражданского общества относится свободное, на совещательной основе обсуждение политических проблем и разрешение социальных конфликтов, структурирование частных интересов, продуцирование норм и ценностей, которые затем закрепляются государством.

В российской политической мысли понятие «гражданское общество» вводится в научный оборот в 1980-е годы. Существенный вклад и его разработку внесли А. В. Варьвдин, З. М. Зотова, Т. П. Лебедева, В. А. Михеев, А. М. Мигранян, Д. Н. Нечаев, Л. И. Никовская, А. И. Соловьев, Л. Н. Тимофеева и др.

Среди украинских исследователей проблемы гражданского общества следует выделить работы А. Ф. Колодий, А. Ф. Карася, Н. И. Михальченко, Т. В. Розовой, М. Рудича, О. Г. Чувардинского, Г. П. Щедровой, В. Д. Бабкина.

Заслуживает внимания монография А. Ф. Колодий «На шляху до громадянського суспільства. Теоретичні засади й соціокультурні передумови демократичної трансформації в Україні. – Львів, – 2002. – 276 с. Гражданское общество А. Ф. Колодий определяет как «сферу общения, взаимодействия и самоуправления свободных индивидов на основе добровольно сформированных ассоциаций, которая защищена соответствующими законами от прямого вмешательства и регламентации со стороны государства и в которой превалируют гражданские ценности» [4, с. 70].

Не ставя своей задачей рассмотрение других точек зрения на гражданское общество (не позволяет объем статьи) и проявляя солидарность с трактовкой данной дефиниции А. Ф. Колодий, отметим, многие аспекты гражданского общества остаются дискуссионными. Одним из таких аспектов, на наш взгляд, является выяснение условий и трудностей формирования гражданского общества в посткоммунистических странах.

Целью настоящей статьи является выявление и анализ трудностей становления гражданского общества в современной Украине.

Учитывая, что формирование гражданского общества проходит в определенных условиях, укажем, что благоприятными условиями этого процесса, как свидетельствует опыт западных стран, являются: наличие в обществе свобод для проявления самостоятельной активности человека и деятельности создаваемых гражданами автономных от государства организаций; наличие в обществе многообразных интересов и механизмов их выражения и защиты; наличие у членов общества потребности в «свободной самодетельности» и одновременно чувства гражданской ответственности; наличие правового демократического государства, которое способно ограничивать себя по отношению к гражданскому обществу, но, одновременно, взаимодействует с ним в решении волнующих граждан проблем и вопросов.

Изучение современной украинской реальности в контексте рассматриваемой темы показывает, что общественные отношения в сфере социально-экономической, политической, духовной весьма противоречивы, неустойчивы, не отличаются демократизмом.

Фундаментальной проблемой и трудностью становления гражданского общества в Украине являются реальности, сложившиеся за годы независимости в социально-экономической сфере.

Большинство граждан не стали владельцами частной собственности. В обществе не утвердились цивилизованные рыночные отношения.

Сложившиеся олигархически-бюрократические капиталистические отношения характеризуются латентностью, корпоративностью, неразвитой спецификой правомочий собственности. Выстроена экономика как система монопольных бизнесов, позволяющая получать постсоветской бюрократии коррупционную ренту. Исследователи подчеркивают такие черты нашей экономики, как сырьевая,

неэффективная и растратная. До кризиса 2008 г. Украина имела порядка 75 % ВВП 1990 года, в конце 2010 г. – 65 %. Мы единственная европейская постсоветская страна, которая не достигла уровня ВВП 1990 года [1].

Социальный результат рыночных преобразований можно выразить через характеристику нескольких системных процессов. Во-первых, значительно деформировалась социальная стратификация. Неравенство по доходу в Украине выше, чем в переходных посткоммунистических государствах Европы. Если в 1990 году средний доход 10 % самых состоятельных граждан Украины в четыре раза превышал соответствующий показатель 10 % самых бедных, то в 1996 г. – уже в 67 раз. Сегодня этот показатель – 30 : 1. Если сравнить отдельные страны, то соотношение доходов богатых и наиболее бедных слоев населения в странах ЕС составляет 5-7 : 1; в Японии – 4,3 : 1; в Китае – 7 : 1 [8].

Во-вторых, высокие показатели бедности в Украине. По итогам 2010 г. почти 12,5 млн. украинцев живут за чертой бедности (это в соответствии с нашими внутренними нормами потребительской корзины). А по международным нормам, согласно данным ООН, ныне черту бедности пересекли уже 78 % украинских граждан.

В 2010 г. средний годовой доход взрослого украинца составил лишь 2,7 тыс. долларов. По этому показателю Украина занимает предпоследнее место среди европейских стран, опережая лишь Молдову (2,5 тыс. дол.). Для сравнения в Беларуси этот показатель составляет 6,1 тыс. долларов, в России – 10,4 тысячи долларов, в Эстонии – 18,6 тысячи. Что уж говорить о Швейцарии – 372,7 тысячи, Норвегии – 326,5, США – 236, Японии – 201,4, Германии – 164,6 тысячи долларов.

Впрочем на втором полюсе социального размежевания в Украине сегодня насчитывается как минимум 35 тыс. миллионеров и около 25 тыс. миллиардеров [8].

В 2010 г. уровень бедности возрос в 11 областях Украины. Наиболее в Херсонской и Сумской, где за чертой бедности оказалась почти половина населения. Уровень в 40 % по показателю бедности перешагнули Вольнская и Кировоградская области. Показатель бедности более 35 % – в Житомирской и Ровенской областях [7].

В-третьих, становление современной социальной структуры Украины идет сложно. Так, формирование т. н. «среднего класса», главной опоры рыночных реформ и основного стабилизатора общества, в современных условиях просто заблокировано. По оценке исследователей украинский «средний класс» составляет 9-10 %. В то время, его доля в составе населения стран Запада 60 и более процентов.

Причина крайне медленного роста «среднего класса» в Украине в том, что этот слой как бы «сдавлен» с трех сторон: с одной стороны – государством, с другой – криминальными группировками, с третьей – крупным капиталом.

Одновременно протекает процесс маргинализации. Деградируют целые слои и группы (представители армии, культуры, науки, образования, медицины и др.).

Четвертая особенность социальной стратификации современного украинского общества состоит в том, что она в немалой мере является «теневой».

Таким образом, примитивная дифференциация украинского населения, при которой большинство принадлежит к низшему бедному слою, препятствует процессам формирования групповых интересов и консолидации их в различные социально-политические институты и общности для реализации этих интересов.

Переходя к выяснению трудностей политического характера в становлении гражданского общества отметим, что значение политического фактора определяется тем, что благодаря ему все другие факторы формирования и развития гражданского общества приобретают более действенный характер. Из истории известно, что именно кардинальные изменения в политической сфере привели к раскрепощению индивидов, превращению их из подданных феодально-абсолютистского государства в свободных и ответственных граждан. Взаимосвязь между демократическими преобразованиями и формированием гражданского общества является настолько существенной, что последнее Р. Дарендорф считает неким «общим знаменателем подлинной демократии и эффективной рыночной экономики» [6, с. 81].

К числу важнейших проблем политического характера, влияющих на становление гражданского общества в Украине, следует отнести отсутствие демократического механизма между государством и возникающим гражданским обществом. Проблема усугубляется тем, что процесс формирования украинской государственности протекает медленно, противоречиво, болезненно, он далек от завершения. Можно говорить, что безгосударственный период в истории украинского народа еще не закончился, существует лишь формальная псевдогосударственность. Наблюдается сильное влияние крупного капитала на государство и общество. Кланово-олигархическая украинская политическая элита, а также бюрократические структуры не готовы и не способны к цивилизованным отношениям с гражданским обществом. Их отношениям к общественным организациям свойственны своеволие и правовой нигилизм, коррупция. Многие вопросы «решаются» только за деньги.

Среди правящего класса, а также среди интеллектуалов пока не достигнуто согласие о предпочтительной модели взаимодействия государства и гражданского общества. Реальная общественно-политическая практика показывает, что гражданское общество и государство в нашей стране – это не партнеры и даже не оппоненты, а скорее – антиподы.

На наш взгляд, гражданское общество в принципе является и будет оппонентом государства.

Это связано с тем, что только таким образом можно обеспечить реальную возможность граждан и их объединений контролировать и влиять на власть. Оппонирование, как показывает опыт западных стран, может быть деструктивным – в виде конфронтации; нейтральным – в виде игнорирования; позитивным – в виде партнерства и сотрудничества. Глубинная проблема состоит в том, что трудно на практике найти оптимальный баланс между силой общества, общественной инициативой и силой суверенной власти государства. Важно, чтобы деятельность государственных органов всегда была в поле зрения организаций гражданского общества с целью недопущения ими поправок существующего многообразия в обществе интересов. В то же время, необходимо, чтобы частные интересы не разорвали живую ткань общества, находили путь к согласию, сообразовывая свою деятельность с законом и учитывая насущные потребности государства.

Составляющей трудностей политического характера является также то, что украинские политические партии, в т. ч. и парламентские, не выполняют функции артикуляции и агрегирования интересов больших социальных групп. Партийная элита оторвана от своих избирателей и их потребностей. Лидеры и актив партий широко используют популизм, манипулятивные политические технологии как способы влияния на электорат.

Партии не имеют своего идеологического лица, потому что нельзя считать идеологией риторику кучки «штатных» партийных ораторов, которые регулярно чернят друг друга перед массовой аудиторией СМИ и идут на выборы, представляя не свои политические программы, а мало реалистичные, но привлекательные для электората лозунги.

Наш средний класс нуждается в своих политических организациях, которые бы и защищали его интересы. Без этого не помогут никакие протесты, майданы и митинги. Такой партии или нескольких партий на сегодняшний день в Украине нет. Ее нужно создавать. Она должна иметь четкую идеологию. Именно из-за отсутствия таковой нынешние партии и дошли до такого состояния, потеряли доверие общества. Необходимо также преодолевать кризис левых партий.

Серьезной проблемой является несовершенство нормативно-правового обеспечения деятельности организаций гражданского общества. Анализ данного аспекта показывает, что законодательство Украины о гражданском обществе является устаревшим (многие нормативные акты приняты еще в начале 1990-х гг.), непрозрачным и несогласованным. Следствием этого возникают многие трудноразрешимые или же не разрешимые сегодня противоречия, связанные с реализацией прав и свобод граждан. Так, украинским объединениям граждан запрещается защищать права не членов своих организаций; отсутствует правовая регуляция возможности создавать объединения совместно

физическим и юридическим лицам, что не отвечает международной практике; существует ограничение деятельности объединений за территорией (например, запрещена деятельность в другом городе или области, где организация не зарегистрирована); объединения граждан не могут осуществлять экономическую деятельность прямо, без создания отдельного юридического лица; процедура регистрации общественных объединений остается сложной.

Эти проблемы не способствуют развитию гражданского общества и могут быть разрешены на законодательном уровне. Для этого необходима, прежде всего, готовность народных депутатов Украины, других субъектов законодательной инициативы разрешать их. Способствовать разрешению перечисленных выше проблем могут различные формы давления структур гражданского общества на государство, а также участие общественности в законодательном процессе.

Без качественных изменений в индивидуальном, коллективном и общественном сознании, которые приводят к повышению интеллектуального и морально-психологического уровня граждан, их общей и политической культуры, развития общественной самоорганизации, становление гражданского общества не состоится.

Духовный фактор в Украине, как показывают социологические исследования, соединяет в себе противоречивые составляющие. Так, в общественном сознании уживаются ориентации как на новые, так и на ценности прежней, советской системы. Причем, преобладают ориентации авторитарно-патерналистского типа. Относительно государства преобладают ожидания настроения, вместо активной позиции индивида – надежды на помощь, на защиту сверху. По данным социологических опросов, 80 % украинцев ориентированы на «сильную руку» и из них треть готовы поступиться своими правами и свободами [3]. Значительная часть населения – обыватели, жизненное пространство и повестка дня которых – дорога от дома на работу и в супермаркет. Не может расти гражданское общество в стране, где обыватель не проявляет устремленности быть гражданином, «вливать» в себя не утилитарные, а глубокие ценности, формирующие идентичность, общественную активность, ориентации как на отстаивание прав и свобод, так и на готовность выполнять конституционные обязанности.

Большинство украинских граждан не принимают участия в каких-либо общественных организациях.

Социальная солидарность в нашей стране отсутствует. По данным исследований, большинство украинцев в тяжелые времена ориентированы на собственные силы и помощь ближних. Только 3 % готовы отстаивать свои права и решать проблемы, объединяясь с другими. Социальная солидарность наличествует, разве что, в виде взаимных услуг.

Повышению зрелости духовного фактора в Украине будет способствовать: осознание человеком себя в качестве самостоятельного субъекта деятельности, свободного и ответственного гражданина; формирование рациональной модели социального поведения и рациональной оценки возможных последствий; осознание ценности объединенных усилий, общественной солидарности; развитие группового, профессионального, других форм надиндивидуального сознания; осознание необходимости борьбы за реализацию конституционных прав и свобод, демократических преобразований политической власти.

Изложенные выше составляющие духовного фактора, позволяют констатировать, что ключевую роль в нем играет конкретный индивид, гражданин. Интегральной характеристикой гражданина, влияющей на его социально-политическое поведение и мотивирующей его активность, является, на наш взгляд, гражданственность. Гражданственность – это духовно-моральное качество человека, мировоззренческо-психологическая характеристика, обуславливающая государственной самоидентификацией индивида, осознанием им принадлежности к конкретной стране. Признаками гражданственности является интерес к общественным делам и политике, политическая осведомленность и компетентность, умение защищать свои права и интересы, восприятие демократии как желаемой формы правления, понимание своей роли в осуществлении принципов демократии.

Суммируя, можно сказать, что дальнейшее становление гражданского общества в Украине зависит, с одной стороны, от повышения социально-политической и социокультурной зрелости граждан, развития потребности и интереса участвовать в общественно-политической жизни, управленческом процессе, контроле политико-властных структур. С другой стороны, необходимо приспособить управленческий механизм государства к сдвигам в гражданском обществе, чтобы суметь более адекватно учесть плюрализм социальных групп и их социокультурных, национальных предпочтений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Билоусова А. Работа над ошибками / Н. Билоусова. – День. – 2010. – 16 декабря.
2. Гегель Г. Философия права / Г. Гегель. – М., 1990. – 318 с.
3. Княжанский В. Кто в Украине будет генерировать новые идеи / В. Княжанский. – День. – 2009. – 4 марта.
4. Колодій А. Ф. На шляху до громадянського суспільства. Теоретичні засади й соціокультурні передумови демократичної трансформації в Україні : [монографія] / А. Ф. Колодій. – Львів : Вид-во «Червона Калина», 2002. – 276 с.
5. Политология: Лексикон ; под ред. А. И. Соловьева. – М. : РОССПЭН, 2007. – 800 с.
6. Политология : [учебник] ; отв. ред. В. С. Коморовский. – М. : Изд-во РАГС, 2002. – 520 с.

7. Симоненко В. Бедность – основной показатель «эффективности» власти / В. Симоненко. – 2000. – 2011. – 18 марта.
8. Ткаченко В. Украина: научиться жить вместе / В. Ткаченко. – День. – 2010. – 16 декабря.

Рецензенты: Колісниченко А. І., д.і.н., професор;
Сідляр Ю. О., к.політ.н. доцент.

© Кузьмин П. В., 2011

Статья поступила в редакцию 25.05.2011 г.