

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЦЕННОСТНОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ

Розглядається трансформація ціннісної системи суспільства, досліджується вплив політичних цінностей на формування і функціонування політичних інститутів.

Ключові слова: ціннісна система; політична система; політична трансформація; політичні інститути; громадянське суспільство.

Рассматривается трансформация ценностной системы общества, исследуется влияние политических ценностей на формирование и функционирование политических институтов.

Ключевые слова: ценностная система; политическая система; политическая трансформация; политические институты; гражданское общество.

Transformation of valuable system of society and influences of political values on the formation and functioning of political institutions have been considered.

Key words: valuable system; political system; political transformation; political institutions; civil society.

Актуальность поставленной темы обусловлена теми процессами, которые происходят сегодня в Украине, изменениями в функционировании политической системы, несинхронностью развития институциональной и ценностной подсистем в процессе политической трансформации общества. Каждый этап общественного развития формирует структуру и способы обеспечения стабильности властных институтов, механизмы их реагирования на трансформации в социокультурной сфере общества. При этом каждая политическая система стремится не только сохранить свою целостность и системные признаки, но направлена на создание условий определяющих динамичность ее развития. Функционирование политической системы обусловлено соотношением системообразующих и системоизменяющих процессов. В обществе переживающем системные трансформации происходят качественные преобразования базовых институтов, неизбежными последствиями которых выступают изменения в социальной и культурной сферах.

Опираясь на сложившиеся в политической науке представления о структурно-функциональных особенностях политической системы, можно предположить, что модель переходного политического режима во многом предопределяется взаимообусловленностью внутрисистемных процедурных (политические субъекты и институты, формы и правила их деятельности) и внесистемных структурных (социальные факторы политического развития) потоков преобразований, от скорости и

направленности которых зависит смена устоявшейся социальной практики (изменение типа политической деятельности индивидов).

Необходимо отметить, что внесистемные и прежде всего выделяемые нами ценностные факторы политической трансформации общества могут быть как условием динамики, так и источником стагнации по отношению к процессу институциональных изменений. Однако сами по себе ценностные факторы политической трансформации общества лишь отчасти влияют на возникновение неустойчивости политической системы. Преобладание системоизменяющих процессов над системообразующими выступает следствием несинхронности развития институциональной и ценностной подсистем в контексте политического реформирования (в условиях переходного периода скорость эволюции различных подсистем отличается в еще больших пределах чем обычно).

Согласно пониманию представительского типа политической системы (Д. Истон) ценностные факторы развития легитимируют требования, которые могут совпадать или не совпадать с возможностями существующих институциональных, нормативных, идеологических и других параметров ее функционирования. Модернизационная парадигма (А. Турен, М. Крозье) напротив рассматривает гражданское общество (внешнее окружение политической системы) как сферу, реагирующую на инновационные проекты инициируемые разного рода политическими институтами. Интеграция

обозначенных подходов позволяет выделить в качестве субъектов политических трансформационных процессов, действия которых влекут за собой как преобразование наличествующих, так и формирование новых политических институтов: элиту, непосредственно участвующую в целевом изменении институциональной системы общества; представителей политической инфраструктуры – посредников в отношениях между элитой и массовыми группами; рядовых граждан – носителей ценностно-нормативного комплекса и опыта определенной социально-политической практики. Их деятельность наполняет содержание взаимосвязей политической системы и среды. Последние, взаимодействуя между собой, приходят к состоянию, которое можно охарактеризовать как адаптацию (двусторонний приспособительный процесс).

Это состояние постоянно нарушается вследствие развития, как самой системы, так и окружающей ее среды. Анализируя динамику политических процессов: переходного периода российский исследователь С. В. Володенков выделял следующие моменты:

– во-первых, переходные процессы – это естественное, закономерное явление общественной жизни, отражающее процесс развития;

– во-вторых, переходные процессы связаны не только и не столько с линейным, плавным ростом, соседством старого и нового, с постепенным вытеснением изначальных характеристик по мере набора нового качества, сколько с отрицанием сложившихся ранее структур и связей, количественных параметров и элементов системы, выражающемся в потере устойчивости;

– в-третьих, потеря системной устойчивости в условиях переходного периода всегда сопровождается снижением степени управляемости;

– в-четвертых, любая социальная система, будучи открытой, нелинейной и неравновесной, при своем развитии проходит переходные этапы нестабильности, и успешный опыт применения тех или иных подходов к становлению новой системы общественных отношений не может гарантировать устойчивое функционирование такой общественно-политической системы в дальнейшем;

– в-пятых, степень равновесия в общественно-политических системах определяется темпами и направленностью перемен (при невысоких темпах и синхронности изменений равновесие внутри системы остается прочным, и, напротив, быстрая несинхронная модификация элементов при разнонаправленности происходящих в них процессов может сделать нестабильность системы перманентной) [1, с. 36–38].

Таким образом, реализация инноваций в политической сфере в целом и формирование новых политических институтов, в частности, сопряжены с неравномерной циклической динамикой общественного развития. Разрыв между институциональной и социокультурной составляющими политической трансформации, базирующийся на доминировании неформальных отношений над формальными ре-

гуляторами, задает параметры инновационно-реформаторского потенциала общества. Готовность населения принять политические нововведения, поэтому зависит от соизмеримости средовых и процедурных факторов политической трансформации. При этом состояние среды политического реформирования является критерием формирования и функционирования новых политических институтов.

Так, все составляющие компоненты политической системы общества участвуют в процессе образования ценностей (государство через нормотворчество, политические партии и движения, через закрепление норм и правил в программных документах, СМИ в способах трансляции информации). Институциональная подсистема концентрированно выражает ценностные принципы, лежащие в основе отдельной культуры, заложенные в подсознательной сфере ее носителей. Нормативная подсистема регулирует политические отношения, придавая им упорядоченность. Через продукты ее функционирования (нормы) получают официальное признание определенные социальные интересы и политические устои, воплощающие предметные (значимые свойства реальных объектов) и нормативные (требования: к поведению людей) ценности тех или иных групп. С помощью норм властные структуры доводят до сведения общества свои цели (терминальные ценности), обосновывают принимаемые решения и определяют сообразную им модель поведения (инструментальные ценности), ожидаемую от участников политического процесса.

Можно сказать, что ценностная система одновременно интегрирует и дифференцирует людей, способствуя возникновению социальных общностей. Особенно ярко эти процессы отражены в функционировании идеологической подсистемы, где осознание и консолидация ценностей групп теми или иными политическими субъектами приводит к созданию политических доктрин (систематизированных, относительно непротиворечивых наборов политических ценностей), конкурирующих между собой.

Составляя ядро культурной подсистемы, ценности придают значимость, смысл поступкам субъектов политической деятельности, тем самым обеспечивают эффективную обратную связь в обществе. Детерминируя степень социальной гомогенности и консолидированности социума, ценностная система обуславливает интегрирующий потенциал культурной подсистемы. Поэтому устойчивость и жизнеспособность любой политической системы в определенной мере зависит от соотношения ее ценностно-нормативных составляющих с базовыми ценностями политической культуры или ценностной системой ее носителей. Превалирующая неформальная ценностная система, наполняющая формальные установки и нормы иным, отличным от первоначально вкладываемого в них содержанием, активно влияет на результативность политических реформ.

Экономические, социальные и политические кризисы ведут к утрате людьми ощущения идентичности с традиционной системой ценностей

и переориентации на ценности, соответствующие изменившейся социальной ситуации. Процесс радикального преобразования ценностей сформировавшейся политической культуры (ресоциализация), как правило, сопровождается внутриличностными конфликтами, ценностной дифференциацией общества в целом, распространением среди его членов абсентеизма и аномии.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что ценностная система не только оказывает воздействие на изменения в политической жизни общества, но и сама периодически изменяется, отражая глубину и значимость тех или иных преобразований. Следовательно, политическим реформам сопутствует аксиологическая трансформация общества. Выступая своеобразным катализатором динамики развития, ценностная система общества испытывает на себе влияние функционирования всех структурных компонентов политической системы. Взаимодействуя с политической системой, ценностная система воспроизводит ее организационные, нормативные, поведенческие формы через социализацию. Благодаря своим динамическим характеристикам, ценностная система делает возможной адаптацию социума к трансформационным процессам через ресоциализацию.

Ценностный подход сегодня сопряжен не только с анализом функционирования ценностной системы общества в целом, и ее способности изменять направленность и динамику политического процесса, в частности, но и с изучением конкретных форм аксиологической трансформации. Всякое изменение целей и структуры общества ведет за собой переоценку ценностей, благодаря чему человек получает возможность действовать в новых социально-политических условиях. Смена ценностей в разных обществах и на разных этапах развития идет непрерывно в эволюционном режиме, но на переломных этапах развития общества трансформационные процессы радикализируются [2, с. 53].

Между отрицанием прежней и кристаллизацией новой системы ценностей лежит период ценностной дезинтеграции общества. Он отражает не только распад прежнего ценностного видения мира, но также активный поиск, столкновения вновь возникающих ценностных систем. Резкое изменение социально-политических условий, смена общественных ценностных ориентаций ведут к тому, что механизм воспроизводства ценностной системы перестает быть ведущим, уступая место адапционным механизмам. Влияние ценностной среды на формирование и функционирование новых политических институтов проявляется через открытость ценностной системы к восприятию тех или иных нововведений. Так российские исследователи В. В. Гаврилюк и Н. А. Трикоз [3, с. 96] указывают на основные модификации индивидуальной ценностной системы, складывающиеся в обществе, переживающем трансформацию:

– *сохранение прежней ценностной системы субъекта, несмотря на происходящие общественные перемены* (сформированная в процессе пошлого

опыта индивидуальная система ценностных ориентации служит своеобразным фильтром для поступающей извне ценностной информации);

– *расстройство индивидуальной ценностной системы* (состояние, которое означает индивидуальный ценностный вакуум, состояние отчуждения);

– *развитие* (такое изменение в ценностно-ориентационной системе личности, когда обогащается внутреннее содержание ценностных ориентации с помощью механизма адаптации к изменившимся социокультурной и институциональной сферам).

При анализе динамики ценностных ориентации в условиях политической трансформации общества, необходимо учитывать действия двух механизмов – преемственности и изменчивости. Искусственная смена общественной модели, при которой процесс формирования новых институтов, ценностей и норм идет сверху, приводит к несовпадению общественных и индивидуальных изменений. В конкретных ситуациях перед индивидом или группой может встать проблема несовместимости его поведения с одной или несколькими противоречащими ценностями. Возникающий конфликт ценностей вызывает ценностный стресс, дезориентацию в принятии решения и в осуществлении поведенческого выбора [4, с. 98].

Необходимо обратить внимание на то, что в условиях быстрых социальных изменений новые специфические стрессы оказывают воздействие на интеграцию ценностей. Когда возникает острый конфликт в отношении базовых ценностей, его подавление или примирение ценностей невозможно. Наибольшее изменение в системе ценностей происходит тогда, когда в конфликт вступают две или более из числа терминальных ценностей. Как правило, это происходит по ряду причин: людей заставляют делать то, что несовместимо с разделяемой ими ценностью; люди усваивают новую информацию, в том числе и оценки от «значимых других», что подрывает центральное положение разделяемой ценности; люди осознают несоответствие двух или более терминальных ценностей между собой. При этом изменения в любой из частей ценностной системы влияют на другие, связанные с ней части, что приводит к изменениям в поведении. Чем более важное положение занимает ценность, подвергающаяся изменениям, тем большего изменения следует ожидать в поведении людей, разделяющих эту ценность.

Другими словами, возникает ценностный конфликт, а противоречия между коренными интересами и основными ценностями крупных социальных групп приводят к радикализации конфликта и, наоборот, несоответствия между временными, второстепенными ценностями конфликтующих сторон производят, так называемый, частичный конфликт. Можно предположить, что ценностный конфликт может оказывать как негативное (аксио-

логический хаос), так и позитивное (переоценка ценностей) влияние на развитие общества.

Исходным является положение, согласно которому радикальные изменения в экономике, политике, системе государственного управления, преобразование существующих и формирование новых политических институтов нуждаются в ценностном обосновании [4, с. 102]. Обладая значительным инерционным «зарядом», массовое сознание, тем не менее, способно изменяться. Эта способность актуализируется в периоды кардинальных перемен и отражается в замещении одних ценностных доминант другими. Институциональные преобразования становятся действительно необратимыми только тогда, когда они восприняты обществом и закреплены в системе ценностей, на которые это общество ориентируется. Поэтому изменения в ценностном сознании населения служат значимым индикатором реальности политической трансформации общества в целом. Кроме этого, можно сказать, что применение того или иного подхода, в том числе и ценностного, к анализу процессов происходящих в конкретной стране, должно сочетаться с учетом особенностей ее развития, как в историческом, так и актуальном аспектах.

Таким образом, анализ институциональных и ценностных аспектов переходных политических режимов во многом предопределен взаимообусловленностью внутрисистемных «процедурных» (политические актёры и институты, формы и правила их деятельности) и внесистемных «ценностных» (социальные факторы политического развития, одним из которых является ценностная система) потоков преобразований, от скорости и направленности которых зависит «процессуальный» (смена моделей политической деятельности индивидов) компонент политической трансформации. Так как эти потоки эволюционируют не синхронно, «ценностное» отставание значительно влияет на результативность институциональных, процедурных и процессуальных перемен в силу того, что преобладающая неформальная ценностная система наполняет формальные установки и нормы иным, отличным от первоначально вкладываемого в них содержанием.

Необходимо учитывать, что трансформация политического режима, его идеологической природы и способа легитимации – это не линейные процес-

сы. Они основаны не столько на сосуществовании старого и нового, сколько на формировании качественно иных структур и связей, возникновение и функционирование которых стало возможным благодаря цикличному развитию как политической системы, так и внешней среды. Отношения между ними можно определить как динамическую устойчивость. Однако, если ценностные и институциональные изменения являются разнонаправленными, то в обществе создаются предпосылки для развертывания структурно-функционального кризиса, сущность которого заключается в коммуникативном разрыве между властью и гражданами. Чем больше вектор отклонения институционального и социокультурного потоков преобразований друг от друга, тем меньше инновационно-реформаторский потенциал общества (готовность принять политические нововведения).

Итогом политической трансформации переходного режима должны стать новые организационные формы и типы политического взаимодействия, функционирующие политические институты, становление индивида как субъекта политики. Результатом же аксиологической трансформации выступает завершающее этап институционализации ценностное и функционально-целевое согласие (состояние, признак и процесс взаимодействия между находящимися в единстве социальными субъектами, имеющими общие потребности, интересы и цели, а также общие представления о способах их достижения) [5, с. 7].

Использование ценностного подхода к исследованию политической трансформации современной Украины предполагает изучение особенностей основных этапов аксиологической трансформации (имеются в виду аксиологический вакуум и переоценка ценностей). Признаками первого из них являются: снижение уровня интеграции, стабильности и жизнеспособности политической системы; ценностная дифференциация общества; ценностная дезориентация личности. Преодоление этого состояния выражается в переоценке ценностей. В современной Украине данный этап сопряжен с девальвацией новых неукоренившихся ценностных иерархий, что обусловлено радикальным характером реформ и как следствие, их «генерационным» отторжением.

ЛІТЕРАТУРА

1. Володенков С. В. Модели динамики политических процессов в условиях переходного периода / С. В. Володенков // Вестник Московского Университета. – Сер. 12. – Политические науки. – 1999. – № 6. – С. 36–47.
2. Семенченко Ф. Г. Політичні цінності в системі політичних відносин: формування, зміст і функції політичних цінностей / Ф. Г. Семенченко // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка – 2010. – № 98. – С. 53–57.
3. Гаврилюк В. В., Трикоз Н. А. Динамика ценностных ориентации в период социальной трансформации (поколенный подход) / В. В. Гаврилюк, Н. А. Трикоз // Социс. – 2002. – № 1. – С. 96–105.
4. Семенченко Ф. Г. Визначальні фактори трансформації політичних цінностей сучасного українського суспільства / Ф. Г. Семенченко // Наукові праці: Науково-методичний журнал – Т. 130. Вип. 117. Державне управління. Політологія. – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2010. – С. 97–103.
5. Акулич М. М. Функционально-целевое согласие: становление и развитие / М. М. Акулич // Социс. – 2002. – № 1. – С. 7.

Рецензенти: Іванов М. С., д.політ.н., професор;
Ляпіна Л. А., к.політ.н., доцент.